

Аналитическая Записка для Руководителя РИСКИ СОВРЕМЕННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

от 29 мая 2017 года

Назначение аналитической записки – информировать руководителя организации о существующих и возникающих рисках законодательства, осложняющих его жизнь и работу

Схема уклонения от исполнения решения суда не сработала



Для кого (для каких случаев):

Для случаев внезапной распродажи имущества нашим должником

Сила документа: Определение Верховного суда РФ

Цена вопроса: Долг, с которым пытается сбежать должник

Схема ситуации: Был в ООО один Учредитель, который заодно был и его Директором. Задолжало как-то ООО своему Контрагенту. И взыскал Контрагент этот долг через суд – 347 506 рублей задолженности, 1 359 рублей судебных расходов. Суд наш выдал исполнительный лист на взыскание долга. Против исполнительного листа не попрёшь и, судя по всему, для ООО обозначился визит судебного пристава с соответствующим финалом. Учредитель-Директор понял это сразу после решения суда, ещё до выдачи исполнительного листа. Поэтому наш Учредитель-Директор действовал быстро и чётко. Суд принял решение о взыскании долга 15.06.2015. Но уже 01.07.2015 Учредитель-Директор продал всё хорошее, что было у его ООО – земельный участок и здание магазина.

Маленький нюанс. ООО, судя по тексту дела, когда-то получило кредит под залог участка и магазина. И этот залог висел обременением на участке и магазине. Но новый покупатель купил участок и магазин вместе с обременением. 14.07.2015 – право собственности было зарегистрировано за новым покупателем, с одновременной регистрацией обременения в пользу одной микро-финансовой организации. Возникает вопрос – кто этот отчаянный храбрец, покупающий недвижимость с обременением в виде залога? Ведь чужой кредит, наверное, придётся отдавать ему? Ответ прост. Новым владельцем участка и магазина стал, собственной персоной, Учредитель-Директор ООО. Только покупал он участок и магазин уже как Индивидуальный Предприниматель. Такая схема – участок и магазин перекечевали из кармана Учредителя в карман Индивидуального Предпринимателя. Правда, оба кармана принадлежали одному и тому же физическому лицу.

И последний штрих на этой картине маслом – оплата покупки участка и магазина была проведена зачётом взаимных требований между ООО и ИП (Учредителем). Обошлись без живых денег. Какие деньги в расчётах между родными людьми? А кто может быть роднее человеку, чем он сам?

28.07.2015 судом был выдан исполнительный лист на принудительное взыскание долгов. А взыскивать уже было нечего. ООО осталось с пустыми карманами. Но и этого мало.

30.07.2015 – Учредитель-Директор продает 100% доли в уставном капитале ООО третьему лицу. Доля в 100%, с номинальной стоимостью в 200 000 рублей, продаётся за 10 000 рублей.

10.08.2015 – в ЕГРЮЛ внесены записи о новом владельце ООО.

17.08.2015 – в финале, на дату возбуждения исполнительного производства – (всего через 2 месяца) у ООО уже нет ни имущества, ни бывшего Учредителя, ни бывшего Директора.

Как ни старался Контрагент-взыскатель, а не успел. От возмущения он снова пошел в суд! Теперь уже с требованием признать договор купли-продажи здания магазина и земельного участка мнимой сделкой. Ведь что в итоге получилось, граждане дорогие!

Учредитель-Директор через ООО владел участком и магазином. В результате сделки, участком и магазином бывший Учредитель-Директор стал владеть уже напрямую, через себя, как ИП. А Кредитор сколько ни бегал вместе с судебным приставом по следам ООО, так ничего и не нашёл. Ни имущества, ни денег для погашения долгов ООО.

В суде наш Учредитель-Директор-ИП (три в одном) пытался доказать, что сделка по продаже участка и магазина это вам не просто так – сделкой надо было заниматься. Надо было получить согласие на продажу участка с магазином от залогодержателя, той самой микро-финансовой организации, которая, похоже, когда-то выдавала кредит ООО под залог этого участка с магазином. Пришлось попотеть, подписывая соглашение о зачете встречного однородного требования между ООО и ИП. С самим собой, иногда, непросто договориться. Опять же с самим собою, пришлось подписывать акт зачета взаимных требований – сначала подписываешь как Учредитель-Директор ООО, потом как ИП. И это, не говоря про такие тяготы с усилиями, как заключение новых трудовых договоров с продавцами магазина, заключение договоров по газо- и электроснабжению магазина и так далее.

Но суды не впечатлили титанические усилия Учредителя-Директора-ИП по проведению всей операции. Продажа была выполнена формально и только с одной целью – сбежать от оплаты долгов. Ведь в результате бывший Учредитель *«сохранил контроль (господство) над имуществом, при этом создав формальные препятствия для возможного обращения взыскания на него»*.

Суды решили так: 1) ИП возвращает участок и магазин назад в ООО. 2) Должок ООО перед ИП в сумме 890 000 рублей, который взаимно зачли, восстанавливается.

Выводы и возможные проблемы: Даже если имущество должника внезапно исчезло, сдаваться рано. Можно признать сделку, в результате которой должник остался без имущества, недействительной.

Строка для поиска похожих ситуаций в КонсультантПлюс: *«Уклонение от исполнения решения суда»*.

Где посмотреть комментируемые документы: *КонсультантПлюс:* [ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 10.05.2017 N Ф09-2164/17 ПО ДЕЛУ N А71-3647/2016](#)



Нет КонсультантПлюс?

Закажите полную версию документа или
подберите комплект КонсультантПлюс самостоятельно